

P R O T O K Ó Ł Nr XXXIII/16
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa
w dniu 28 grudnia 2016r.
w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie

Godzina rozpoczęcia: 14: 00

Godzina zakończenia: 18 : 30

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa - Pani Maria Chmielnicka. Stwierdziła, że na stan 15 Radnych Rady Miejskiej obecnych jest 14 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu

Pani Przewodnicząca powitała zaproszonych gości :

- **Burmistrza Mieroszowa – Marcina Raczyńskiego,**
- **Z-cę Burmistrza – Pana Rafała Dzimirę,**
- **Skarbnika Gminy Mieroszków - Panią Magdalenę Ostaszewską,**
- **Kierowników gminnych jednostek,**
- **Kierowników referatów.**

Ad.2.Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad i poddała go pod głosowanie :

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
6. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Nr LI/253/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 stycznia 2014 r. w sprawie poboru podatków i opłat w drodze inkasa.

7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uchwalenia regulaminu cmentarza komunalnego w Mieroszowie.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo – księgowej administracyjnej i organizacyjnej dla jednostek organizacyjnych Gminy Mieroszków.
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającego Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszków na rok 2016 Nr XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30.12.2015 r.
10. Projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszków.
11. Projekt uchwały Budżetowej Gminy Mieroszków na 2017 r. Rady Miejskiej Mieroszowa.
12. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kowalowa z dnia 7 października 2016 roku w sprawie udostępnienia świetlicy wiejskiej w Kowalowej
13. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Ogólnej na I półrocze 2017 roku.
14. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2017 roku.
15. Protokół Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych w zakresie zaspokojenia potrzeb mieszkańców gminy Mieroszków na lokale socjalne i mieszkania chronione oraz dbałości o bezpieczny stan techniczny obiektów przeznaczonych dla osób najuboższych i bezdomnych. Zasady i kryteria przydziału lokali
16. Protokół Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkańców gminy Mieroszków na lokale socjalne i mieszkania chronione oraz dbałości o bezpieczny stan techniczny obiektów przeznaczonych dla osób najuboższych i bezdomnych. Zasady i kryteria przydziału lokali.
17. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.
18. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
19. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańców.
20. Zakończenie obrad.

Na wniosek **Z- cy Burmistrza – Pana Rafała Dzimiry** Radni jednogłośnie wprowadzili w punktach 6 i 7 porządku obrad kolejno projekt uchwały o odwołaniu ze stanowiska skarbnika i projekt uchwały w sprawie powołania skarbnika gminy.

Ad.3.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że protokół z sesji w dniu 29 listopada 2016 r. został sporządzony i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz przesłany Radnym do zapoznania się.

Nikt nie zgłosił uwag.

Protokół z sesji został przyjęty 12 głosami „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się.”

Ad.4.Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówił Z-ca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

W odniesieniu do pkt 25 sprawozdania w zakresie GPIiOŚ **Rady – Pan Tomasz Maciejewski** zwrócił się z pytaniem gdzie są zlokalizowane miejsca, do których zgłoszono do Starostwa zamiar wykonania robót budowlanych.

Kierownik Referatu GPIiOŚ - Pan Jakub Stolicki powiedział, że wykonanie przystanku jest planowane przy ul. Szkolnej w Sokołowsku, plac zabaw przy ul. Armii Krajowej w Mieroszowie, w Sokołowsku za dyrekcją i za świetlicą.

W odniesieniu do pkt 30 sprawozdania w zakresie GPIiOŚ **Radny- Pan Ryszard Gubernat** poprosił o więcej informacji na temat zapytań ofertowych wysłanych do trzech wykonawców w ramach zadania „Rewitalizacja przestrzeni publicznej na terenie Gminy Mieroszów.”

Kierownik Referatu GPIiOŚ poinformował, że są to zadania dotyczące zagospodarowania przestrzeni publicznych. Tutaj zostały zgłoszone trzy zadania : skarpa przy ul. Dolnej, remont mostku pomiędzy ul. Szkolną a ul. Główną w Sokołowsku, trzecia lokalizacja jest od mostu przy ul. Dąbrowszczaków do pl. Niepodległości. Tutaj planuje się małą architekturę: ławki, oświetlenie, kosze na śmieci.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski zwrócił się z pytaniem czy na ul. Dąbrowszczaków brane są pod uwagę barierki.

Kierownik Referatu GPIiOŚ powiedział, że jest brane pod uwagę oświetlenie wraz z barierkami. Z kolei przy ul. Nad Potokiem jest brane pod uwagę postawienie oświetleni i wykonanie barierek, ale w ramach zadania „Park&Ride” .

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyny Pichowicz zwróciła się z pytaniem czy w ramach zadania, które mówi o zagospodarowaniu terenu zielonego w Sokołowsku będzie również wykonana renowacja fontanny.

Kierownik Referatu GPIiOŚ powiedział, że w ramach tego projektu będzie wyremontowana fontanna, będą również utworzone ścieżki i postawione ławki.

W odniesieniu do pkt 5 w zakresie GNRiDG **Radny – Pan Ryszard Sierakowski** zwrócił się z pytaniem dlaczego w sprawozdaniu pojawiła się dwa razy ta sama działka.

Kierownik – Pani Agnieszka Honisz- Czuba wyjaśniła, że w okresie sprawozdawczym na tą działkę został przeprowadzony przetarg i ogłoszony kolejny.

W odniesieniu do pkt 32 w zakresie GPIiOŚ **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z pytaniem, w którym ciągu ul. Mickiewicza planuje się przebudowę odcinka drogi.

Kierownik Referatu GPIiOŚ powiedział, że jest to przebudowa tego fragmentu z kostki granitowej wraz z chodnikami, zielenią i wymianą nawierzchni na asfaltową.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy przy okazji tego spotkania, o którym mowa były omówione inne kwestie dotyczące drogi krajowej

nr 35, która przebiega przez wsie Unisław Śląski i Kowalowa i związane z nią utrudnienia, brak chodników itp.

Ponadto Pani Radna zwróciła się z pytaniem czy Radni z tych terenów mogliby otrzymywać informację na temat takich spotkań. Wykorzystalibyśmy tą sytuację do tego żeby przedstawić problemy, które widzą nasi mieszkańcy.

Kierownik Referatu GPIiOŚ powiedział, że spotkanie odbyło się w gminie. Było to spotkanie robocze w związku z planowanym remontem. Spotkanie było planowane w aspekcie naszego referatu jako zarządcy drogi, żeby uzgodnić skrzyżowania z drogami gminnymi. Pozostałe tematy wypłynęły jakby w toku naszych rozmów. Dopytywaliśmy się o sprawy związane z chodnikami w Kowalowej i Unisławiu Śląskim, obniżeniem wiaduktu.

Radna – Pani Maja Sadowy zauważyła, że na budowę chodnika na odcinku Kowalowa Mieroszów jest wykonana dokumentacja. Czy jest wiadomo jak długo ta dokumentacja jest ważna ?

Kierownik Referatu GPIiOŚ powiedział, że nie ma takiej wiedzy, ale generalnie dokumentacja jest ważna maksymalnie trzy lata od czasu uzyskania pozwolenia na budowę. Natomiast jeżeli jakieś roboty się zaczną termin jest prolongowany na kolejne trzy lata.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem co mieszkańcy mogą zrobić w tym temacie. Jakiś czas temu występowałam do Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad i otrzymałam odpowiedź, że w związku z niedostatkiem środków finansowych realizacja inwestycji polegająca na budowie chodnika przy drodze krajowej odcinek Kowalowa - Mieroszów zostaje odłożona w czasie. Obawiam się, że dokumentacja straci ważność i cała procedura rozpocznie się od nowa. Co możemy zrobić jako mieszkańcy, żeby w konsekwencji doprowadzić do realizacji tego zadania ?

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że na pewno należy tą sprawę lobbować do zarządcy drogi. Można próbować przez ministerstwo.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz zaproponowała, żeby w omawianej sprawie zainterweniować do naszych posłów.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że miesiąc temu pan poseł Dworczyk zgłosił się do sołectwa o zorganizowanie spotkania. Wystąpiłam z takim pytaniem do Pana Burmistrza i do tej pory czekam na odpowiedź. Jestem w stałym kontakcie z panią dyrektorką biura poselskiego i jest mi wstyd, że nie wiem co mam tej kobiecie powiedzieć. To pan poseł wychodzi z inicjatywą spotkania. Proszę żeby przyspieszyć udzielenie tej odpowiedzi czy my możemy się spotkać z panem posłem w świetlicy, bo sprawa jest trochę kuriozalna. To leży w naszym interesie, a co jest w interesie mieszkańca jest też w interesie gminy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła o pomoc radcy prawnego w tej kwestii, bo wydaje się to skandaliczne uniemożliwiać spotkania posłowi z mieszkańcami na gminnej świetlicy. Kolejnym rozwiązaniem jest przygotowanie odpowiedniej petycji, która zostałaby wyłożona w Urzędzie i mieszkańcy mieliby możliwość zapoznania się z nią i podpisania.

W odniesieniu do pkt 2 w zakresie **Organizacyjno Prawnym Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z prośbą o więcej informacji na temat wydanego przez Burmistrza Zarządzenia w sprawie sposobu postępowania pracowników Urzędu Miejskiego w Mieroszowie z podmiotami wykonującymi zawodową działalność lobbującą.

Kierownik Referatu Organizacyjno – Prawnego powiedziała, że do wydania takiego zarządzenia obliguje ustawa. Ta kwestia dotyczy tylko i wyłącznie spraw organizacyjnych.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem do Radczyni czy istnieją jakieś przeciwwskazania żeby mieszkańcy wsi Kowalowa spotkali się z przedstawicielem biura poselskiego ewentualnie z samym posłem Dworczykiem na terenie w pomieszczeniu świetlicy wiejskiej.

Radca Prawny – Pani Anna Słowik – Jurkin powiedziała, że generalnie nie ma przeciwwskazań, bo świetlica jest przeznaczona dla mieszkańców, natomiast jest kwestia tego w jaki sposób ona ma być udostępniana. Tego dotyczyła uchwała Zebrania Wiejskiego, która w mojej ocenie została podjęta nie zgodnie z przepisami jest mało precyzyjna.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że z takim pytaniem zwróciłam się dwa miesiące temu do Burmistrza czy ma przeciwwskazania do tego żeby mieszkańcy wsi Kowalowa zorganizowali na terenie świetlicy wiejskiej spotkanie z Posłem Dworczykiem, ewentualnie z osobą reprezentującą jego biuro poselskie. Do tej pory odpowiedź od Burmistrza nie wpłynęła czyli należy rozumieć, że takich przeciwwskazań nie ma. Czy jest zgodne z prawem to, żebyśmy zorganizowali spotkanie z panem Posłem. Nie mogę czekać miesiącami na odpowiedź Pana Burmistrza.

Radca Prawny – Pani Anna Słowik – Jurkin powiedziała, że na podstawie statutów i podjętych uchwał ta nieruchomość nie została Sołectwu oddana w użytkowanie .

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że świetlica wiejska została sołectwu Kowalowa oddana przez Burmistrza w użytkowanie na podstawie umowy o użytkowanie.

Radca Prawny – Pani Anna Słowik – Jurkin zauważyła, że statut sołectwa mówi jednoznacznie, że nieruchomość powinna być przekazana w drodze uchwały.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem jakie znaczenie ma w taki razie umowa użyczenia lokalu, którą ma sołectwo Kowalowa.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem czy istnieje możliwość, czy są jakieś przeszkody prawne, żeby Gmina podpisała umowę nieodpłatnego użyczenia sali na spotkanie mieszkańców i pana posła. Czy istnieje jakaś przeszkoda ? Czy istnieje obowiązek pobierania opłaty wynikający z jakiś ogólnych regulacji ?

Radczyni Prawna powiedziała, że żadnych regulacji ogólnych nie ma. To jest decyzja Burmistrza w jaki sposób chce gospodarować mieniem gminnym. Tutaj nie będę się wypowiadać za Pana Burmistrza wskazując jakie są jego intencje i wola w tym zakresie.

Odnosząc się do pkt 38 w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska **Radny – Pan Tomasz Maciejewski** zwrócił się z pytaniem jak został rozwiązany problem dotyczący termomodernizacji budynku mieszkalnego przy ul. Mickiewicza 25 w Mieroszowie.

Kierownik Referatu – Pan Jakub Stolicki powiedział, że tam zostały zastosowane alternatywne rozwiązania, które zaakceptował Konserwator, które będą spełniały odpowiednie czynniki.

Radna – Pani Kamila Milewska czy spotkanie z przedstawicielami Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska miało coś wspólnego z inwestycją „Park & Ride” planowanej przy ul. Nad Potokiem w Mieroszowie.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że spotkanie z ekspertem Narodowego Funduszu wynika z uchwalenia przez Radę Programu Gospodarki Niskoemisyjnej i w ramach działań ograniczających niską emisję, które zostały wpisane do programu, Narodowy Fundusz wytypował w ramach wojewódzkich

funduszy osoby odpowiedzialne, które będą nas wspierały w procesie związanym z pozyskiwaniem dotacji na tego rodzaju zadania, weryfikacje tych zadań.

Radna – Pani Maja Sadowy odnosząc się do zapisów sprawozdania dotyczących podpisania umowy na staże zwróciła się z pytaniem czy gminie obowiązuje konieczność zatrudnienia na umowę.

Kierownik Referatu Organizacyjno – Prawnego powiedziała, że umowy wymienione w sprawozdaniu dotyczą tych umów, które gmina ma obowiązek zawrzeć po stażach na okres trzech miesięcy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem czy są wnioski z przeprowadzonej kontroli dróg gminnych. Czy z tej kontroli wynika konieczność przeprowadzenia pilnych remontów.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że każda z dróg czy publicznych, czy wewnętrznych, które są pod zarządem gminy została opisana i są zalecenia zależnie od stanu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zwrócił się z pytaniem jak ma wyglądać docelowo zamiana organizacji ruchu na ul. Nad Potokiem.

Pan Kuba Stolicki powiedział, że w ramach działań został tam zaprojektowany parking oraz przebudowa skrzyżowań. To jest związane z tym, że Generalna Dyrekcja nie zaopiniowałaby tego bez przebudowy. W związku z tym trzeba wprowadzić tam organizację ruchu i oznakowanie zarówno poziome jak z pionowe.

Wiceprzewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem czy są już jakieś decyzje w sprawie wiaty przystankowej w Sokołowsku.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że sprawa wróciła od Konserwatora i teraz czekamy na zaświadczenie ze Starostwa.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do tego protokołu.

Ad.5.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej omówił **Z-ca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira**.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

Ad.6.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie odwołania ze stanowiska Skarbnika Gminy Mieroszów omówił **Z-ca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira**, informując że zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy powoływanie i odwoływanie Skarbnika Gminy, który jest głównym księgowym budżetu, na wniosek Burmistrza.

W dniu 27 grudnia 2016 r. Pani Magdalena Ostaszewska złożyła rezygnację ze stanowiska Skarbnika Gminy Mieroszów oraz zwróciła się o rozwiązanie stosunku pracy za porozumieniem stron z dniem 28 grudnia 2016 r. W związku z powyższym Burmistrz Mieroszowa złożył wniosek o odwołanie Pani Magdaleny Ostaszewskiej ze stanowiska Skarbnika Gminy Mieroszów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z prośbą o szersze przedstawienie powodów, dla których Pani Skarbnik chce zrezygnować z tej funkcji.

Skarbnik – Pani Magdalena Ostaszewska powiedziała, że przede wszystkim dziękuje za współpracę. Decyzja o rezygnacji z funkcji była podyktowana między innymi sytuacją osobistą. Praca skarbnika wymaga poświęcenia dużej ilości czasu. W chwili obecnej muszę przewartościować swoje priorytety i stąd taka moja decyzja.

Przewodnicząca Rady Miejskiej podziękowała Pani Skarbnik za dotychczasową współpracę. Była ona krótka, ale owocna. Rozumiemy powody, dla których musi Pani zrezygnować z tego stanowiska. Życzymy dalszych sukcesów i myślimy, że w dalszym ciągu będzie Pani zastępcą Skarbnika i będzie Pani również nas wspierać.

Następnie **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIII/150/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie odwołania ze stanowiska Skarbnika Gminy Mieroszków została przyjęta 10 głosami „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymującymi się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 4 do tego protokołu.

Ad.7.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie powołania Skarbnika Gminy Mieroszków omówił **Z-ca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira**, informując że Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy powoływanie i odwoływanie Skarbnika Gminy, który jest głównym księgowym budżetu, na wniosek Burmistrza. W związku z uwzględnieniem przez Radę Miejską Mieroszowa wniosku Burmistrza Mieroszowa o odwołanie Pani Magdaleny Ostaszewskiej ze stanowiska Skarbnika Gminy Mieroszków i podjęciem w przedmiotowej sprawie uchwały, zasadnym jest powołanie na ww. stanowisko innej osoby. Na podstawie wniosku Burmistrza

Mieroszowa o powołanie na stanowisko Skarbnika Gminy Mieroszów Pani Iwony Wojciechowskiej-Zatorskiej, która spełnia wymagania określone w art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) zasadnym jest podjęcie niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie oraz powitała nową Panią Skarbnik i pożyczyła jej spokoju, wytrwałości i owocnej współpracy.

W związku z tym, że w punkcie nikt nie zabrał głosu **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIII/151/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie powołania Skarbnika Gminy Mieroszów została podjęta 14 głosami „za”, „przeciw”, 0 „wstrzymującymi się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 5 do tego protokołu.

Ad.8.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Nr LI/253/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 stycznia 2014 r. w sprawie poboru podatków i opłat w drodze inkasa omówiła **Kierownik Referatu Organizacyjno – Prawnego**, która poinformowała, że projekt uchwały jest związany wyłącznie z wyborami Sołtysa w Rybnicy Leśnej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIII/152/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2016 r. zmieniająca Uchwałę Nr LI/253/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 stycznia 2014 r. w sprawie poboru podatków i opłat w drodze inkasa została podjęta 14 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymującymi się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 6 do tego protokołu

Ad.9.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uchwalenia regulaminu cmentarza komunalnego w Mieroszowie przedstawił Z-ca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira.

Przewodniczący Komisji Ogólnej poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Maja Sadowy wypowiedziała się w kwestii dokonywania pochówku w grobach murowanych jednokomorowych. W myśl omawianego regulaminu dodatkowe pochowanie tam zmarłego w urnie nie jest możliwe. Natomiast rozmawiałam z przedsiębiorcą pogrzebowym, który tam prowadzi pochówki i mówił, że do tej pory było to praktykowane i jest to praktykowane również na innych cmentarzach czy to komunalnych, czy parafialnych. Myślę, że z niedostatkiem miejsc a cmentarzu w Mieroszowie rozsądnym wydawałoby się, żeby nie ograniczać możliwości pochowania kogoś. Ten regulamin mówi, że dopiero po upływie 20 lat można dokonać kolejnego pochówku. Natomiast zdarzają się sytuacje, że ten okres jeszcze nie mija. W tych grobach murowanych są tzw. komory sanitarne gdzie można dokonać takiego pochówku. W związku z tym chciałabym żebyśmy się pochylili nad taką zmianą tego regulaminu, która

umożliwiłaby dodatkowy pochówek urny w grobie murowanym jednoosobowym, bez konieczności udowy grobu murowanego wieloosobowego.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że w tej chwili tą kwestią zajmuje się Radczyni.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem czy jest nowa wersja regulaminu, która nie zakłada otwierania tej bramy tylko w godzinach pracy Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że furtki będą otwarte całą dobę, tylko brama wjazdowa w godzinach pracy.

Wiceprzewodnicząca Rady zauważyła, że właśnie o to chodzi, żeby one również były dostępne dla firm pogrzebowych. Chodzi o przygotowanie miejsca do pochówku przez firmę.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że przygotowania do pochówku odbywają się najczęściej w godzinach do południa. Poza tym będzie możliwość skorzystania z bocznych furtek, które będą otwarte cały czas.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz powiedziała, że w takim razie nie będzie głosowała za przyjęciem tego regulaminu, bo nie został zmieniony zgodnie z wnioskami i sugestiami przedstawionymi na Komisji Ogólnej.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy z tego regulaminu został wykreślony zapis, że zarządcą cmentarza jest ZGKiM, bo na Komisji była mowa, że to zostanie wykreślone.

Kierownik – Pan Stolicki powiedział, że ten zapis pozostał, żeby wiadomo kto jest zarządcą. Jak zmieni się zarządca trzeba będzie zmienić uchwałę.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że w myśl tego regulaminu niemożliwy jest dochowanie do grobu murowanego jednoosobowego, przed upływem 20 lat

kolejnej osoby w urnie. Z informacji przekazanych przez przedsiębiorcę pogrzebowego wynika, iż dotychczas takie pochówki były praktykowane. Czy pani Radczyni widzi przeciwwskazania prawne, żebyśmy taką możliwość w tym regulaminie pozostawili ?

Radczyni Prawna powiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć na tak ogólne pytanie. Wspólniczka przygotowywała tą uchwałę pod względem prawnym. Została ona przygotowana pod względem merytorycznym przez odpowiedni wydział. Trzeba mieć na uwadze również to, że generalnie do tych regulaminów dotyczących regulaminów cmentarzy jest bardzo dużo rozstrzygnięć nadzorczych, bardzo dużo wyroków sądów administracyjnych i trzeba się liczyć z tym, że Wojewoda zmieni częściowo zapisy tej uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej złożyła wniosek o nieprocedowanie w dniu dzisiejszym nad tym projektem ponieważ może być tak, że zmieni się administrator, który może mieć bardziej elastyczne podejście do niektórych kwestii jak np. otwieranie bram i będzie można go wskazać w tym regulaminie, bo podejmując ją dzisiaj możemy stanąć przed faktem, że będziemy musieli go zaraz zmieniać choćby ze względu na zmianę administratora. Więc jeśli nie ma wyznaczonego terminu na przyjęcie tego regulaminu, to może odłożymy to po prostu i poprośmy o wyjaśnienie niejasnych kwestii.

Przewodnicząca Rady Miejskiej podała pod głosowanie wniosek złożony przez Panią Wiceprzewodniczącą.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie 14 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz poprosiła o wyjaśnienie na następne posiedzenie dwóch kwestii :

1. czy jest możliwość pochować spopielone zwłoki w grobie murowanym jednoosobowym przed upływem 20 lat,

2. czy jest możliwość udostępnienia bram wjazdowych na cmentarz również w godzinach popołudniowych i wieczornych.

Ad.10.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo – księgowej administracyjnej i organizacyjnej dla jednostek organizacyjnych Gminy Mieroszów omówił Z-ca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira.

Przewodniczący Komisji Ogólnej poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z pytaniem czy będą jakieś konsekwencje finansowe zmiany tej obsługi.

Z-ca Skarbnika – Pani Magda Ostaszewska powiedziała, że będzie to na takiej samej zasadzie jak do tej pory i nie wymaga dodatkowego zatrudnienia.

W związku z wczepianiem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIII/153/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo – księgowej administracyjnej i organizacyjnej dla jednostek organizacyjnych Gminy Mieroszów została podjęta 14 głosami „za” (jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 7 do tego protokołu.

Ad.11.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającego Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2016 Nr XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30.12.2015 r.

Z-ca Skarbnika – Pani Magdalena Ostaszewska powiedziała, że w dniu dzisiejszym Radni otrzymali projekt nr 2. Na Komisji Ogólnej Radni omawiali część zmian do budżetu. Zmiany dotyczą tych samych zmian, które były omawiane na Komisji, natomiast zwiększają się przesunięte kwoty. W stosunku do projektu nr 1 dochodzi zmiana w załączniku inwestycyjnym poprzez zwiększenie wydatków w Rozdziale pozostała działalność – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, ograniczenie niskiej emisji. Pozostałe zmiany to przesunięcia między działami i rozdziałami.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała o nagrodę 8 810 zł . Co to jest za nagroda i w jakiej dziedzinie ? Skoro jest to nagroda dla nauczyciela, to chcielibyśmy wiedzieć za jakie osiągnięcia.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kowalowej powiedziała, że jest to nagroda Ministra Edukacji Narodowej na wniosek NFZ Solidarność dla Pani Krystyny Kubiak za pracę oświatowo- wychowawczą, za całokształt pracy. O tą nagrodę wnioskowało NFZ Solidarność ponieważ Pani Krystyna jest przewodniczącą związków zawodowych w szkole.

W związku z tym, że nikt więcej nie zabrał głosu w dyskusji **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie, informując jednocześnie, że będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXIII/154/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2016 r. zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2016 Nr XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30.12.2015 r. została podjęta 13 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Kamila Milewska, Wojciech

Oleszkiewicz, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Dariusz Szmulik, Maja Sadowy, Justyna Pichowicz, Katarzyna Sobkowicz.

Wstrzymał się od głosu : Tomasz Maciejewski

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 8 do tego protokołu.

Ad.12.Projekt uchwały Rady Miejskiej Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszów.

Z-ca Skarbnika – Pani Magdalena Ostaszewska zwróciła się z prośbą o przyjęcie do poprawki § 1 „przyjmuje się wieloletnią prognozę finansową na lata 2017 – 2023” wcześniej był zapis „na lata następne”.

Przewodniczący Komisji Ogólnej poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wobec tego **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie informując, że zgodnie ze Statutem Gminy będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXIII/155/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszów została przyjęta 14 głosami „za” (jednogłośnie).

Za przyjęciem uchwały głosowali Radni :Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Tomasz Maciejewski, Kamila Milewska, Wojciech Oleszkiewicz, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Dariusz Szmulik, Maja Sadowy, Justyna Pichowicz, Katarzyna Sobkowicz.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 9 do tego protokołu.

Ad.13.Projekt uchwały Budżetowej Gminy Mieroszów na 2017 r. Rady Miejskiej Mieroszowa.

Przewodniczący Komisji Ogólnej poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i po poprawkach został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Z-ca Skarbnika poinformowała, że nie otrzymała jeszcze opinii do projektu budżetu po poprawkach z RIO, ale ma informację, że ta opinia będzie pozytywna.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie informując, że zgodnie ze Statutem Gminy będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Budżetowa Gminy Mieroszów Nr XXXIII/156/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2016 r. została podjęta 14 głosami „za” (jednogłośnie).

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Tomasz Maciejewski, Kamila Milewska, Wojciech Oleszkiewicz, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Dariusz Szmulik, Maja Sadowy, Justyna Pichowicz, Katarzyna Sobkowicz

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 10 do tego protokołu.

Ad.14.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kowalowa z dnia 7 października 2016 roku w sprawie udostępnienia świetlicy wiejskiej

w Kowalowej omówiła **Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka**, informując że dnia 14 października 2016 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła Uchwała Nr 2/2016 Zebrania Wiejskiego z dnia 07.10.2016 r. w sprawie udostępniania świetlicy wiejskiej w Kowalowej. Uchwałą tą Zebranie Wiejskie Sołectwa Kowalowa postanowiło o udostępnieniu świetlicy wiejskiej bezpłatnie na potrzeby mieszkańców. W podstawie prawnej uchwały wskazano § 5 ust. 1 pkt 1 i § 7 pkt 2 Statutu Sołectwa Kowalowa. Przepisy art. 35-39 ustawy o samorządzie gminnym dotyczą jednostek pomocniczych gminy i wskazują iż organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem. Jednostka pomocnicza zarządza i korzysta z mienia komunalnego oraz rozporządza dochodami z tego źródła w zakresie określonym w statucie. Mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw (art. 43 ustawy o samorządzie gminnym). Korzystanie z mienia obejmuje czynności faktyczne tj. używanie mienia dla zaspokojenia własnych potrzeb, w tym pobierania pożytków i innych przychodów, jakie dane mienie przynosi i prawne, oparte na „powoływaniu do życia stosunków prawnych, których przedmiotem są określone dobra wchodzące w skład tego mienia, np. umów najmu lub dzierżawy”. Pojęcie rozporządzania, określone w art. 48 ust. 1, ustawodawca ogranicza tylko do dochodów z przydzielonego mienia. Czynności rozporządzające powinny być podejmowane w granicach uchwalonego budżetu. Statut ustala również zakres czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę pomocniczą w zakresie przysługującego jej mienia. Przepis ten stosuje się odpowiednio do jednostki niższego rzędu, o której mowa w art. 35 ust. 2 (art. 48 ustawy o samorządzie gminnym). Kluczową rolę pełni zatem statut sołectwa.

Zgodnie z § 7 pkt 2 Statutu Sołectwa Kowalowa do kompetencji Zebrania Wiejskiego należy podejmowanie uchwał w sprawie dysponowania mieniem sołectwa, w tym również środkami pieniężnymi przyznanymi sołectwu w budżecie gminy. Natomiast przepisy § 27 ww. statutu wskazują iż Rada Miejska może przekazywać sołectwu w drodze odrębnej uchwały mienie gminne. Zatem Zebranie Wiejskie może podejmować uchwały w przedmiocie dysponowania tym mieniem,

które zostało sołectwu przekazane na podstawie odrębnej uchwały. Lokal świetlicy wiejskiej został oddany sołectwu w drodze umowy użyczenia, nie jest on zatem mieniem gminnym, o dysponowaniu którym może podejmować uchwały Zebranie Wiejskie w oparciu o § 7 pkt 2 Statutu Sołectwa Kowalowa.

W związku z powyższym należy uznać, że Uchwała Nr 2/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kowalowa z dnia 07.10.2016 r. jest niezgodna z prawem.

Następnie Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że nie może się zgodzić z opinią pani radczyni w tej kwestii. Jeśli radni przyjmą ta uchwałę, a istnieją możliwości prawne to ja na pewno do Kolegium Odwoławczego czy Wojewody będę się odwoływać. Wielokrotnie słyszeliśmy od Pana Burmistrza stwierdzenia o tym, iż aby dysponować świetlicami konieczne jest pobieranie opłat. Zarzucono mi jako Sołtysowi, że udostępniałam świetlice mieszkańcom bez pobierania stosownych opłat. Jeśli chodzi o świetlicę wiejską w Kowalowej, to nasza społeczność wiejska, własnym sumptem, po części za własne pieniądze większość prac dokonała w czynie społecznym. Świetlica wiejska funkcjonuje trzy lata i w tym czasie ani razu nie zakupiliśmy z funduszu sołectkiego ani grama węgla, czy drzewa. Większość prac tam wykonanych zostało zrobionych w czynie społecznym przez mieszkańców. Ponieważ Pan Burmistrz nalegał na to, żeby uregulować kwestie pobierania opłat zwołałam Zebranie Wiejskie. Konsekwencją tego zebrania było podjęcie uchwały Zebrania Wiejskiego o tym, iż udostępnianie mieszkańcom wsi Kowalowa świetlicy wiejskiej odbywa się bezpłatnie. Taka była wola mieszkańców tworzących sołectwo Kowalowa. W uzasadnieniu Pani Radczyni przytacza umowę, którą podpisałam jako Sołtys sołectwa Kowalowa z Gmina Mieroszów. Umowa jest z dnia 9 września 2014 r. i obowiązuje do dnia 14 sierpnia 2017 r. , a dotyczy użyczenia lokalu. Na mocy tej umowy biorącemu w użyczenie nie wolno oddawać lokalu do korzystania innym osobom. Rozumiem, że „inne osoby” to są osoby

spoza sołectwa, więc jeśli umowa użyczenia wiąże nasze sołectwo, która jednocześnie zabrania nam użyczania lokalu osobom trzecim, to rozumiem, że każdy z mieszkańców może w myśl tej umowy korzystać. Nie wyobrażam sobie tego, że będziemy w jakiś sposób reglamentować czy pobierać opłaty za korzystanie z tej świetlicy. Uważam, że niezgodne ze zdrowym rozsądkiem jest interpretowanie przez Pana Burmistrza pobieranie opłat za imprezy komercyjne. U mnie osobiście w domu nigdy się nie pobierało się opłat za imieniny czy urodziny i wydaje mi się, że komercja oznacza coś zupełnie innego. Dlatego z interpretacją tej sprawy zgodzić się nie mogę. W Statucie wsi Kowalowa, w § 7 pkt 2 jest napisane, że podejmowanie uchwał w sprawie dysponowania mieniem sołectwa – a za takie rozumiem również prawo użytkowania, w tym również prawo użytkowania jakie daje nam łącząca nas umowa, w tym również środkami pieniężnymi przyznanymi sołectwu z budżetu gminy. Zapis § 42 pkt 2 i na to będę się powoływać w odwołaniu od ewentualnej Państwa decyzji – rada nie może uszczuplić prawa sołectw do korzystania z mienia bez Zebrania Wiejskiego. W ust. 3 tego Statutu jest napisane, że wszystkie przysługujące dotychczas mieszkańcom wsi prawa własności, użytkowania, w tym inne prawa rzeczowe i majątkowe zwane dalej mieniem gminnym pozostają nienaruszone. Apeluje do wszystkich o zdrowy rozsądek, bo mam takie wrażenie, że nie idziemy w tym kierunku, w którym trzeba. Świetlice wiejskie to takie miejsca, w których mieszkańcy powinni spotykać się swobodnie, bez konieczności pobierania jakiś opłat.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zacytował art.7 ust. 1 który mówi, że zaspokajanie potrzeb wspólnoty należy do zadań gminy. W szczególności zadania własne obejmują wspieranie i upowszechnianie idei samorządowych w tym stworzenie warunków do działania i rozwoju jednostek pomocniczych, którymi są sołectwa.

Radna – Pani Kamila Milewska zauważyła, że ten temat wypłynął w momencie kiedy Radna – Pani Dorota Skibska za zgodą Sołtysa Unisławia Śląskiego

udostępniła świetlicę panu posłowi Dworczykowi. Mieszkańcy mojej wsi nie zgadzają się na pobieranie opłat. Świetlica wiejska w Nowym Siodle została również wyremontowana przy pomocy mieszkańców. Świetlica powinna być udostępniona mieszkańcom nieodpłatnie. Tak mówi Statut, taki jest zapis w umowie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zauważyła, że wracając do definicji sołectwa, to przedstawiony dzisiaj projekt uchwały staje się bezprzedmiotowy. Gdyby kwestie użytkowania tego lokalu, który został oddany w użytkowanie regulowała umowa pomiędzy Gminą a Sołectwem. Pani Radczyni powiedziała, że ta umowa użyczenia jest jakby niewiążąca.

Radczyni Prawna powiedziała, że tak jak Pani Maja Sadowy wskazała kluczowe i decydujące znaczenie ma tutaj Statut Sołectwa, bo ustawa o samorządzie gminnym mówi o tym, że jednostka pomocnicza czyli sołectwo dysponuje mieniem w tym zakresie w jakim określa to statut danego sołectwa. W Statucie, które posiada to sołectwo jest zapis, że mienie może powierzyć rada gminy w drodze uchwały. Takie mienie nie zostało powierzone, a w mojej ocenie powinno być powierzone w drodze uchwały rady. Niezależnie od tego uchwała, która została podjęta przez sołectwo jest nieprawidłowa ponieważ jest mało precyzyjna, bo owszem taka świetlica jest przeznaczona przez mieszkańców, ale na zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, a nie na zaspokajanie indywidualnych czy prywatnych potrzeb. Tak jak mogą być zorganizowane Mikołajki dla dzieci i nie pobiera się z tego tytułu żadnych opłat, tak organizowanie w takiej świetlicy prywatnych imienin czy urodzin nie jest już korzystaniem ze świetlicy w świetle przepisów ustawy o samorządzie gminnym ponieważ to nie jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców.

Wiceprzewodnicząca Rady zauważyła, że w uzasadnieniu do uchwały jest takie zdanie : „, zgodnie z par. 7 pkt 2 statutu sołectwa Kowalowa do kompetencji Zebrania Wiejskiego Kowalowa należy podejmowanie uchwał w sprawie

dysponowania mieniem sołectwa, w tym również środkami pieniężnymi przyznanymi sołectwu w budżecie gminy.

Pani Radczyni powiedziała, że co do zasady taką kompetencję sołectwo ma, ale żeby dysponować mieniem trzeba je otrzymać. Statut sołectwa stanowi prawo miejscowe i dopóki nie zostanie zmieniony, to funkcjonuje.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że w Statucie jest zapis mówiący, że rada może przekazać sołectwu mienie gminne w drodze uchwały. Może to nie oznacza, że musi. W par. 7 jest napisane, że do kompetencji Zebrania Wiejskiego należą wszystkie sprawy z zakresu działania sołectwa istotne dla jego społeczności. Do Zebrania Wiejskiego należy również prawo do podejmowania uchwał w sprawie dysponowania mieniem sołectwa. Rozumiem, że umowa użyczenia, która łączy sołectwo Kowalowa z gminą Mieroszów jest prawem użyczenia, które sołectwo nabywa po podpisaniu tej umowy.

Radny – Pan Dariusz Szmulik powiedział, że w tym wszystkim chodzi tylko o wynajmowanie sal gminnych, świetlic wiejskich do organizacji chrzcin, urodzin i innych imprez prywatnych. Tutaj chodzi o organizowanie imprez stricte komercyjnych.

Pani Radczyni zauważyła, że na kanwie przyjętej przez Zebranie Wiejskie uchwały wywiązała się dyskusja na temat Statutów we wszystkich sołectwach. My rekomendowałyśmy, żebyście państwo podjęli tą uchwałę i zastanowić się nad całością tej kwestii i rozwiązać ją jednakowo dla wszystkich sołectw. Dlatego należałoby uchylić uchwałę Zebrania Wiejskiego, bo ona tak czy inaczej jest nieprecyzyjna.

Z-ca Burmistrza przypomniał, że niedawno na którymś z posiedzeń Rady wywiązała się dyskusja na ten temat i w emocjach było powiedziane jakie to imprezy są organizowane w świetlicach i jakie kwoty za te imprezy są pobierane.

Jeżeli uważacie Państwo, że Burmistrz może słuchać takich rzeczy nie podejmując żadnych decyzji w tej kwestii to się państwo mylą. To trzeba w jakiś sposób uregulować. Niestety jeżeli świetlica wiejska jest wynajmowana pod takie imprezy, za które jest pobierana odpłatność, to też w jakiś sposób trzeba to uregulować. Może umową cywilno - prawną z gminą. Taka impreza wiąże się również z odpowiedzialnością. Kto poniesie odpowiedzialność jeśli podczas takiej imprezy komuś coś się stanie. Jak będziemy szukać osoby odpowiedzialnej za tą imprezę.

Radny – Pan Gubernat zwrócił się z pytaniem dlaczego mieszkańcy sołectwa nie mogą się spotkać w świetlicy wiejskiej z posłem. Przecież to nie jest komercyjna impreza.

Odnosząc się do wypowiedzi **Z-cy Pana Burmistrza Radna – Pani Maja Sadowy** powiedziała, że gwarantuje, że od czasu od kiedy jest sołtysem o każdej imprezie, tzw. komercyjnej pisała w sprawozdaniu i nikt nigdy w sołectwie nie pobierał za te imprezy pieniędzy.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kowalowa z dnia 7 października 2016 roku w sprawie udostępnienia świetlicy wiejskiej w Kowalowej w wyniku głosowania 2 głosami „za”, 6 „przeciw”, 6 „wstrzymującymi się” nie została podjęta.

Ad.15.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Ogólnej na I półrocze 2017 roku omówił Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat.

Przewodnicząca Rady zaproponowała, żeby do planu pracy włączyć omawianie kwestii związanej ze Statutami sołectw.

Przewodniczący Komisji Ogólnej zaproponował, żeby ten temat dopisać w pkt 6 w lutym.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIII/157/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Ogólnej na I półrocze 2017 została podjęta 14 głosami „za” (jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 11 do tego protokołu.

Ad.16.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2017 roku omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że ma wątpliwości czy w I półroczu 2017 r. nie jest za szybko, żeby kontrolować realizację zaleceń Komisji Rewizyjnej za 2016 r.

Natomiast w marcu należałoby dopisać w jakim zakresie może też jakie były wnioski i zalecenia pokontrolne z kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miejskim.

Ponadto Pani Wiceprzewodnicząca zaproponowała, żeby w miesiącu czerwcu komisja zajęła się również skontrolowaniem sposobu wydatkowania środków pochodzących z Programu 500+ w naszej gminie pod kątem prawidłowości wydatkowania tych pieniędzy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zgodził się na zawarcie takiego punktu w planie pracy Komisji Rewizyjnej.

Wiceprzewodnicząca powiedziała, że brakuje jej również jakiejś informacji na temat wykorzystania hal sportowych, zarówno na ul. Sportowej jak i ul. Hożej. Ten temat może być ujęty w planie pracy na II półrocze 2017 r.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIII/158/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2017 roku została podjęta 14 głosami „za” (jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 12 do tego protokołu.

Ad.17.Protokół Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych w zakresie zaspokojenia potrzeb mieszkańców gminy Mieroszów na lokale socjalne i mieszkania chronione oraz dbałości o bezpieczny stan techniczny obiektów przeznaczonych dla osób najuboższych i bezdomnych. Zasady i kryteria przydziału lokali omówi Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem jaka jest kolejka na przydział.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że jest to zapisane w protokole, że jest to proces bardzo dynamiczny i zmienny. Lista zmienia się z dnia na dzień. Osoby rezygnują, przychodzą a potem odchodzą.

Wiceprzewodnicząca zauważyła, że generalnie w gminach jeśli mówi się o ruchu w mieszkaniach socjalnych, komunalnych, chronionych to ma się świadomość tego, jakie są potrzeby. Generalnie nie wiemy jakie są potrzeby.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że w gminie Mieroszów mamy około 30 mieszkań socjalnych zostało zasiedlonych 60.

Kierownik Referatu – Pani Agnieszka Honisz – Czuba powiedziała, że w gminie jest 62 lokale mieszkalne, a na dzień 10 listopada według listy oczekujących jest 28 gospodarstw domowych gdzie jest parę osób.

Wiceprzewodnicząca zwróciła się z pytaniem czy te osoby zasiedlają mieszkania komunalne ze względu na brak mieszkań socjalnych.

Pani Kierownik powiedziała, że nie koniecznie. Ci mieszkańcy czekają bo nie mają odpowiednich powierzchni. Tutaj można się posiłkować Komisją Mieszkaniową, która przydziela te lokale.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy wszystkie te 62 lokale wymienione w protokole one są na moment kontroli i oprócz tego 28 gospodarstw oczekujących.

Pani Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami powiedziała, że na ile jej wiadomo to tak jest.

Pani Radna Sadowy zauważyła, że w protokole są wymienione lokale nr 1, 5 i 27, które nie spełniają kryterium lokalu socjalnego, bo mają poniżej 10 m kwadratowych, a Komisja w swoim protokole pisze, że lokale muszą mieć minimum 10 metrów kwadratowych i poniżej tego minimum zejść nie można. Czy to znaczy, że mamy lokale socjalne, czy nie. Czy mamy niezgodne z ustawą bo nie spełniają kryterium minimum. Jak to rozumieć ?

Kierownik – Pani Agnieszka Honisz – Czuba powiedziała, że to wynikało z kryterium przydziałowego, a w międzyczasie nie było innych lokali do przydziału, ale to należałoby sprawdzić u pracownika, który się tym zajmuje.

Radna – Pani Sadowy zwróciła się z pytaniem co w przypadku lokali mniejszych niż to kryterium minimum. Analizując te sześć przykładów lokali, które Komisja Rewizyjna przeanalizowała w toku kontroli, rozumiem, że część tych lokali została przemianowana z mieszkań komunalnych na lokale socjalne. Czy to jest normalny tryb, że sąd orzeka o eksmisji i później mieszkanie komunalne zostaje przemianowane na lokal socjalny ? Ja często to się zdarza ?

Kierownik – Pani Agnieszka Honisz – Czuba powiedział, że to wynika z par. 17 naszej uchwały, który mówi, że umowa najmu może zostać zawarta ponownie z najemcą, w stosunku do którego prawomocnym wyrokiem sądu orzeczono opróżnienie i wydanie lokalu mieszkalnego, pod warunkiem, że przyczyną rozwiązania umowy najmu oraz wyroku sądu było zaleganie z opłatami czynszowymi i związaną z tym dymisją.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwróci się z pytaniem na jakiej podstawie prawnej Radna – Pani Jadwiga Kobus nie mogła uczestniczyć w posiedzeniach Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że Pani Jadwiga została wykluczona na podstawie zapisów Statutu Gminy, ze względu na to, że Radna jest również członkiem Komisji Mieszkaniowej.

Protokół Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 13 do tego protokołu.

Ad.18.Protokół Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych w zakresie dotacji dla TKS „Biały Orzeł” za okres 01.01.2015 do 31.12.2015 r. pod kątem celowości i zgodności z przepisami omówił **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szulik**, informując że jest to ten sam protokół, który był przedstawiony na poprzedniej sesji jeżeli chodzi o przeprowadzone czynności kontrolne w 2016 r. Po konsultacji z Radcą prawnym Urzędu został jedynie zmieniony kierownik jednostki kontrolowanej na Burmistrza Mieroszowa. Poprzednio był Prezes TKS „Biały Orzeł”. Pozostała część protokołu się nie zmieniła. Burmistrz Mieroszowa został zobligowany we wnioskach do dokonania kontroli wykonania zadania publicznego zgodnie z podpisaną umową cywilno – prawną. Jeśli chodzi o pełnomocnictwo, które Pan Prezes podpisał, to zgodnie z par. 33 Statutu TKS „Biały Orzeł” dotyczącego reprezentacji tego stowarzyszenia w punkcie a jest napisane, że do reprezentowania stowarzyszenia na pełnomocnictwie potrzebne są dwa podpisy dwóch członków zarządu klubu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem jak w takim przypadku należy rozumieć ten pierwszy protokół. Czy on jest nadal obowiązującym dokumentem ? Czy poprzedni protokół jest również w obiegu prawnym ?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że poprzedni protokół nie jest w obiegu prawnym. Po konsultacji z prawnikiem został zmieniony adresat jednostki kontrolowanej, którym jest Burmistrz Mieroszowa a nie Prezes Klubu. Pozostała część protokołu jest taka sama.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem do Kierownika Referatu Organizacyjno – Prawnego czy anulowanie poprzedniego protokołu nie wymaga podjęcia jakiś czynności prawnych.

Wiceprzewodnicząca w kontekście zapisów protokołu z kontroli dotyczących brakujących faktur w dokumentacji powiedziała, że to przede wszystkim gmina nadzoruje wydatkowanie środków z dotacji a nie Komisja Rewizyjna. Uważam, że to świadczy o nieprawidłowym rozliczeniu tej dotacji. Czy z dokumentów, które Komisja Rewizyjna analizowała, to rzeczywiście wydatki, które zostały rozliczone one zostały poniesione jest na to pokrycie w formie faktur ?

Radny – Pan Wojciech Oleszkiewicz powiedział, że tak, ale wątpliwości budziły faktury za zakup oleju napędowego, transport i zakup sprzętu sportowego.

Wiceprzewodnicząca zauważyła, że jej w tym zestawieniu brakuje kwot.

Radna – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z pytaniem czy zakup pralko – suszarki jest zakupem kwalifikowanym z tej dotacji. W protokole jest napisane, że w tym przypadku są nieprawidłowości sporządzenia dokumentacji a nie zakupu. Należy się zastanowić nad zasadnością takiego zakupu ze środków publicznych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że w związku z wątpliwościami Komisji po dokonaniu analizy całości dokumentów zalecona została szczegółowa kontrola wykonania zadania publicznego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z prośbą do Burmistrza o to, żeby ta szczegółowa kontrola została przeprowadzona w miarę szybko, bo niedługo będą konkursy ofert organizacji pozarządowych. Jeżeli dotacja nie zostanie prawidłowo rozliczona to penie można nałożyć jakieś kary.

Radna – Pani Maja Sadowy zauważyła, że w protokole jest zapis mówiący o tym, że Komisja stwierdziła nieprawidłowości w sporządzeniu dokumentacji z zakupu sprzętu AGD (pralko – suszarka) niezgodne z zapisem umowy (brak faktury). Czy są w tym temacie jakieś ograniczenia, że musi to być na podstawie faktury.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że to wynika zapisów ustawy .

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem do Pani Skarbnik czy taka umowa kupna jest dokumentem równoważnym dla faktury.

Pani Z-ca Skarbnika powiedziała, że do takiej umowy powinien być dołączony rachunek.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej przeszła do omawiania kolejnego punktu.

Protokół Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 14.

Ad.19.Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.

Radna – Pani Katarzyna Sobkowicz oświadczyła, że nie jest możliwe pełnienie przez nią funkcji Radnej Rady Miejskiej Mieroszowa. Bezpośrednią przyczyną zaistniałej sytuacji jest podjęcie pracy, która narusza art. 363 par. 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks Wyborczy.

Oświadczenie stanowi załącznik nr 14 do tego protokołu.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski zgłosił, że na przeciwko byłego komisariatu jest duża dziura w jezdni.

Ponadto Pan Radny zwrócił się z prośbą w imieniu mieszkańców ul. Wojska Polskiego o przycięcie drzew przy posesji 20 i 21.

Kierownik Referatu – Pan Jakub Stolicki powiedział, że jeśli chodzi o wycinkę drzew to właściciel nieruchomości powinien się zwrócić ze stosownym wnioskiem i dopiero na tej podstawie będzie to dalej procedowane.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się zapytaniem co z zapadającym się chodnikiem pod hydrantem w pobliżu Mieroszowskiego Centrum Kultury.

Z-ca Dyrektora MCK – Pan Grzegorz Orłowski powiedział, że ten problem zgłosił do odpowiednich służb, ale są jakieś problemy z naprawieniem tego chodnika.

Radna – Pani Jadwiga Kobus zgłosiła, że nawierzchnia ul. Radosnej w Sokołowsku jest śliska, ponieważ tą ulicą cały czas płynie woda. Niskie temperatury powodują oblodzenia. Nikt tej drogi nie posypał.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zgłosiła konieczność postawienia znaku przy zjeździe z ul. Radosnej. Tm jest bardzo niebezpieczne miejsce i może się komuś stać krzywda.

Kierownik Referatu – Pan Jakub Stolicki powiedział, że jest już zrobiona dokumentacja projektowa na tą drogę. Zwróciliśmy się do ministra o przywrócenie tej promesy i czekamy na odpowiedź. Jeśli chodzi o śliskość na drodze, to takie sprawy należy zgłaszać do naszego referatu. Wtedy taka informacja trafi do usługodawcy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem czy ta inwestycja drogowa w Sokołowsku realizowana przez Powiat została rozliczona. Ta inwestycja jest niedokończona, nie na całym odcinku są chodniki.

Pan Jakub Stolicki powiedział, że jest możliwe, że inwestycja została częściowo rozliczona, natomiast jest informacja, że Wojewoda wydłużył możliwość rozliczenia tej inwestycji.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy weszły w życie nowe przepisy dotyczące wycinki drzew na posesjach prywatnych. Prośba o informację w tej kwestii kiedy przepisy wejdą już w życie.

Ad.20.Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że na ostatniej sesji nikt nie zgłaszał interpelacji.

Radny -Pan Ryszard Gubernat powiedział, że klub radnych złożył interpelację nie na sesji ale do tej pory otrzymał odpowiedź na część tej interpelacji, a nie otrzymał odpowiedzi na część dotyczącą kosztów promocji gminy w 2016 r.

Kierownik Referatu OP zauważyła, że nie upłynął jeszcze termin udzielenia odpowiedzi na tą interpelację.

Ad.21.Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski złożył wniosek o obniżenie diet radnym o 150 zł z przeznaczeniem na stypendia sportowe i naukowe.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że w pierwszej kolejności należy przegłosować wniosek, który został przyjęty na posiedzeniu Komisji Ogólnej, bo on jest dalej idący.

Wniosek Komisji Ogólnej o obniżenie diet radnym o 200 zł został odrzucony 3 głosami „za”, 9 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”

Wniosek **Radnego – Pana Tomasza Maciejewskiej** o obniżenie diet radnym został odrzucony 3 głosami „za”, 8 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się”

Przewodnicząca Rady przekazała wszystkim obecnym na sali życzenia z okazji zbliżającego się Nowego Roku 2017.

Ad.22.Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady zamknęła XXXIII sesję Rady Miejskiej Mieroszowa.

Protokołowała :

Agnieszka Podgórska